ଶ୍ରୀ ସୁରେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ଜୈନ

ବନାମ

ଶ୍ରୀ ଶାନ୍ତି ସ୍ୱରୂପ ଜୈନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଜୁଲାଇ 24, 1995

[ଜି.ଏନ୍. ରାୟ ଏବଂ ଏସ୍.ବି. ମଜମୁଦାର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ୟୁ.ପି. ସହରାଞ୍ଚଳ ଅଟ୍ଟାଳିକା (ଭଡ଼ା ଦେବା ଏବଂ ଉଚ୍ଛେଦ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1972: ଧାରା 2(2) - ବ୍ୟାଖ୍ୟା 1(a) - ବିବେଚିତ ପ୍ରଣୟନର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତାରିଖ – ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ।

ଏହି ଆବେଦନରେ ଯେଉଁ ପ୍ରଶ୍ନ ବିଚାର ପାଇଁ ଉଠିଥିଲା, ତାହା ଥିଲା, ୟୁ.ପି. ସହରାଞ୍ଚଳ କୋଠା (ଭଡ଼ା ଦେବା ଏବଂ ଉଚ୍ଛେଦ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1972ର 5.2 ର ଉପଧାରା (2) ର ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ 1(e) ଅନୁଯାୟୀ, କେଉଁ ତାରିଖଟି ବିବେଚିତ ପ୍ରଣୟନର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତାରିଖ ହେବ ।

ଅପିଲର ଫଇସଲା କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ : 1. ୟୁ.ପି. ସହରାଞ୍ଚଳ କୋଠା (ଭଡ଼ା ଦେବା ଏବଂ ଉଚ୍ଛେଦ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1972 ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା 1(a) ଧାରା 2(2) ଅନୁଯାୟୀ, ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ସେହି ତାରିଖରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିବାର ଧରାଯିବ ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ଏହାର ସମାପ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା ଥିବା ସ୍ଥାନୀୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଛି, ଯଦି ଏପରି ସୂଚନା କିମ୍ବା ଲିଖନ ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ବିଭିନ୍ନ ତାରିଖ ତୁଳନାରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ସମୟରେ ହୋଇଥାଏ । ଯେହେତୁ ସେହି ତାରିଖଟି ବ୍ୟାଖ୍ୟା 1(a) ରେ ସୂଚିତ ତାରିଖଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ ସର୍ବପ୍ରଥମ, ତେଣୁ ନିର୍ମାଣର ବିବେଚିତ ତାରିଖକୁ ବିଚାର କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଦେବାର ତାରିଖ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହୋଇଯାଏ । ଏହି ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ପରି ମନେ ହେଉନାହିଁ । କେବଳ 1981 ମସିହାରେ ହୋଇଥିବା ମୂଲ୍ୟାୟନ ଆଧାରରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଛନ୍ତି ।

ଓମ୍ ପ୍ରକାଶ ଗୁପ୍ତା ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି ବନାମ ଡିଆଇଜି ବିଜେନ୍ଦ୍ରପାଲ୍ ଗୁପ୍ତା ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି, **[1982] 2 SCC 61, ପ୍ରଭେଦ ଦର୍ଶାଗଲା ।**

2. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆକ୍ଷେପିତ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆଲୋଚନା ଅନୁଯାୟୀ, ବିଶେଷତଃ ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ, ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ ଫଇସଲା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇଛି । ମାମଲାରେ ଜଡିତ ବିବାଦର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା 1(a) ଉପ-ଧାରା (2) ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବେ ଯେ ବିବେଚିତ ନିର୍ମାଣର

ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତାରିଖ କେଉଁଟି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ମାମଲାର ଫଇସଲା ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ବିବାଦୀୟ ପରିସରରୁ ଉଚ୍ଛେଦ ଉପରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ରହିବ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲିୟ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 6546/1995 ।

C.M.W.P ସଂଖ୍ୟା 1558/1995ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 23.1.95 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଡ. ଏ.ଏମ୍. ସିଂଭି ଏବଂ ରାକେଶ କେ. ଶର୍ମା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ କପିଲ ସିବଲ, କେ.ବି. ରୋହତଗୀ, ସୁଶ୍ରୀ ଅପର୍ଣ୍ଣା ରୋହତଗୀ, ପ୍ରବୀଣ ଜୈନ ଏବଂ ସି.ପି.କେ. ଜୈନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ପୂର୍ବରୁ ହାଜର ହୋଇସାରିଛନ୍ତି । ଔପଚାରିକ ପକ୍ଷ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଉପରେ ଅପିଲ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ଉପରେ ଏପରି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି ଅପ୍ରୟୋଜନ ଅଟେ ।

ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିଲୁ । ଆମକୁ ଏହା ପ୍ରତୀୟମାନ ହେଉଛି ଯେ ନିର୍ମାଣ ତାରିଖ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ୟୁ.ପି. ସହରାଞ୍ଚଳ କୋଠା (ଭଡ଼ା ଦେବା ଏବଂ ଉଚ୍ଛେଦ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1972ର ଧାରା 2(2) ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା 1(a) କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଉକ୍ତ ଧାରା ବ୍ୟାଖ୍ୟାରେ ଏହା ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଏକ କୋଠାର ନିର୍ମାଣ ସେହି ତାରିଖରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିବା ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ଏହାର ସମାପ୍ତି ସୂଚିତ କରାଯାଏ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ଥିବା ସ୍ଥାନୀୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଏ ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାୟନ ଅଧୀନସ୍ଥ କୋଠା କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ଏହାର ପ୍ରଥମ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ ଏବଂ ଯେଉଁଠାରେ ଉକ୍ତ ତାରିଖଗୁଡ଼ିକ ଭିନ୍ନ, ଉକ୍ତ ତାରିଖଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ ଯେଉଁଟି ସର୍ବପ୍ରଥମ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ଏପରି କୌଣସି ସୂଚନା, ଲିଖନ କିମ୍ବା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ଏହା ପ୍ରକୃତରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି, ତାହା କେବଳ ନିର୍ମାଣ ତଦାରଖ କରିବା କିମ୍ବା ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ବିଧାନ ଅନୁଯାୟୀ କୋଠା ମଞ୍ଜୁର କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନୁହେଁ ।

ତେଣୁ, ଏହା ପ୍ରତୀୟମାନ ହୁଏ ଯେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା 1(a) ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ସେହି ତାରିଖରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି ବୋଲି ଧରାଯିବ ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ଏହାର ସମାପ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା

କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ଥିବା ସ୍ଥାନୀୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଛି, ଯଦି ଏପରି ସୂଚନା କିମ୍ବା ଲିଖନ ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖିତ ବିଭିନ୍ନ ତାରିଖ ତୁଳନାରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ସମୟରେ ହୋଇଥାଏ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ପୌର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ 15.11.77 ରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ନୋଟିସ୍ ଦେଇଥିବାରୁ, ସେହି ତାରିଖକୁ ପୌର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ କୋଠା ନିର୍ମାଣ ବିଷୟରେ ଅବଗତ ହୋଇସାରିଥିବା ତାରିଖ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଯେହେତୁ ସେହି ତାରିଖଟି ବ୍ୟାଖ୍ୟା 1(a) ରେ ସୂଚିତ ତାରିଖଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ ସର୍ବପ୍ରଥମ, ସେହି ତାରିଖଟି ନିର୍ମାଣର ବିବେଚିତ ତାରିଖକୁ ବିଚାର କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହୋଇଯାଏ । ଏହି ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ପରି ମନେ ହେଉନାହିଁ । କେବଳ 1981ମସିହାରେ ହୋଇଥିବା ମୂଲ୍ୟାୟନ ଆଧାରରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଛନ୍ତି । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ, *ଓମ୍ ପ୍ରକାଶ ଗୁପ୍ତା ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି ବନାମ ଡିଆଇଜି ବିଜେନରପାଲ ଗୁପ୍ତା ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି*, [1982] 2 SCC 61 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଅଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି । କିନ୍ତୁ ଆମକୁ ଏହା ପ୍ରତୀୟମାନ ହେଉଛି ଯେ ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ପୌରପାଳିକା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଦେବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପୂର୍ବ ତାରିଖରେ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଉପରେ ଅବଗତ ଥିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହି ମାମଲାରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସେହି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରୁଛୁ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଆଧାରରେ ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଫଇସଲା ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଉଛୁ । ଏହି ମାମଲାରେ ଜଡିତ ବିବାଦର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 ର ଉପଧାରା 2 ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା 1(a) ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ନିର୍ମାଣର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତାରିଖ କ'ଣ ତାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବେ, ମାମଲା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସମାଧାନ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ବିବାଦୀୟ ପରିସରରୁ ଉଚ୍ଛେଦ ଉପରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ରହିବ ।

ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲରର ଫଇସଲା ହୋଇଛି ଏବଂ ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ବିନା ।

ଜି.ଏନ୍. ଅପିଲ ଫଇସଲା ହେଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।